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# **Stanowisko Instytucji Zarządzającej**

Podczas czynności kontrolnych nadal stwierdzamy przypadki nieprawidłowego stosowania zapisów art. 99 ust. 5 oraz 101 ust. 4 ustawy   
z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 dalej Pzp). Chcemy w tym miejscu zwrócić uwagę na istotne zagadnienia związane z prawidłowym opisem przedmiotu zamówienia.

Misja audytowa KE nr REGC414PL0172, przeprowadzona w październiku 2019 r. w swoim raporcie wskazała ustalenia dotyczące przypadków, gdy specyfikacja techniczna zawierała odwołania do norm krajowych (również tych wprowadzających normy europejskie) bez użycia wyrażenia „lub równoważne”.

Dokumenty zamówienia, a szczególnie te opisujące przedmiot zamówienia winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) lub art. 60 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 243, z późn. zm.) dotyczących stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE *„Bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

1. *(…)*
2. *poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa* ***"lub równoważne"*** *(…)*
3. *(…)”*

Tożsamy zapis znajduje się w art. 60 dyrektywy 2014/25/EU. Na grunt prawa polskiego uregulowania te zostały przeniesione w art. 101 ustawy Pzp.

Tym samym, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm (nawet PN:EN), europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy "lub równoważne"**.

Zgodnie z raportem z misji, opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie do polskich norm PN:EN bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, bądź odniesieniom, którym nie towarzyszyło wyrażenie **„lub równoważny”**, stanowi naruszenie, skutkujące nałożeniem na wydatek korekty lub pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych w ramach danego zamówienia.

Zgodnie z ust. 4 art. 42 dyrektywy 2014/24/UE oraz 60 dyrektywy 2014/25/EU – „Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie zawierają odniesienia do konkretnej marki lub źródła, ani do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, ani do znaku handlowego, patentu, typu bądź konkretnego pochodzenia lub produkcji, które to odniesienie mogłoby prowadzić do uprzywilejowania lub wyelimino­wania pewnych przedsiębiorstw lub produktów. W wyjątkowych przy­padkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób zgodnie z ust. 3. **Takim odniesieniom towarzyszą słowa „lub równoważne”**”.

Na grunt prawa polskiego powyższą regulację przenosi art. 99 ustawy Pzp.

Tym samym, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do konkretnej marki lub źródła, do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, do znaku handlowego, patentu, typu bądź konkretnego pochodzenia lub produkcji, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, ale odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy "lub równoważne".** Jeżeli zamawiający opisze przedmiot zamówienia w ten sposób, to ma obowiązek w opisie przedmiotu zamówienia wskazać kryteria stosowane w celu oceny równoważności.
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