Protokół nr 10/2024  
z dziesiątego posiedzenia Komitetu Monitorującego   
program Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027   
w dniu 9 grudnia 2024 r.

# Informacje o dacie i sposobie zawiadamiania przedstawicieli Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Śląskiego (dalej KM) o posiedzeniu

1. Data i miejsce posiedzenia KM: 9 grudnia 2024 r., Sala Audytoryjna Centrum Konferencyjnego Wydziału Teologicznego Uniwersytetu Śląskiego ul. Jordana 18 w Katowicach.
2. Sposób, w jaki zawiadomiono członków KM o posiedzeniu: zaproszenie wysłane pocztą elektroniczną.

# Imienna lista obecności biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu

1. W posiedzeniu uczestniczyły 42 osoby.

# Program X posiedzenia KM wysłany został pocztą elektroniczną i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

1. [Otwarcie i zaprezentowanie programu X posiedzenia KM](#_Ad._1)
2. [Prezentacja dotycząca przedstawienia informacji nt. planowanych zmian w Programie Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027](#_Ad._2)
3. [Prezentacja dotycząca przedstawienia informacji nt. wstępnych wniosków z MID-TERM (EFFR, EFS+, FST/ PRZEGLĄD ŚRÓDOKRESOWY)](#_Ad._3)
4. [Otwarta dyskusja nad zmianami programu FE SL 2021-2027 z członkami Komitetu Monitorującego FE SL](#_Ad._4)
5. [Sprawy różne](#_Ad._5_i)
6. [Podsumowanie i zakończenie spotkania](#_Ad._5_i)

## Ad. 1

Posiedzenie rozpoczął Pan Marszałek Leszek Pietraszek Przewodniczący KM, który przywitał wszystkich zebranych oraz przedstawił zarys programu X posiedzenia Komitetu Monitorującego, następie oddał głos Pani Stefanii Koczar-Sikorze, Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu.

## Ad. 2

Pani Stefania Koczar-Sikora, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu, omówiła prezentację dot. zmianw Programie Regionalnym FE SL oraz omówiła najważniejsze punkty prezentacji, tj. zmiany dotyczące zakresu wsparcia, realokacji środków związanej z ich przesunięciami wewnątrz celów szczegółowych oraz modyfikacje wskaźników produktu i rezultatu związane ze zmianami nazw, celów pośrednich lub końcowych bądź dodaniem nowych. Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pani Stefania Koczar-Sikora w ramach swojego wystąpienia przedstawiła planowane działania związane z likwidacją skutków powodzi polegające na wprowadzeniu do Programu nowego priorytetu oraz omówiła jego założenia. Wskazała przy tym kwoty planowanych przesunięć środków pochodzących z działań realizowanych z funduszy EFRR i EFS+ na nowy priorytet związany z likwidacją skutków powodzi.

Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu, Zastępca Przewodniczącego KM, doprecyzowała, że alokacja zakładana dla nowego priorytetu pochodzi z 8% rezerw przewidzianych dla poszczególnych działań, z których przenoszone będą środki.

Pani Anna Plichta –Kotas, Związek Powiatów Polskich, zwróciła się z pytaniem, czy podział alokacji na wskazane obszary wsparcia uwzględnia potrzeby regionów, czy zostały one zdefiniowane i z czego wynikają. Drugie pytanie dotyczyło sposobu, w jaki środki będą dzielone.

Pani Stefania Koczar–Sikora potwierdziła, że środki przypisane poszczególnym obszarom co do zasady korespondowały z potrzebami gmin, co było przedmiotem analizy przy współpracy ze służbami Wojewody. W zakresie trybu wyboru wskazała, że idąc za wzorem z rozwiązań, które wypracowano podczas powodzi z 2010 r., zamierza się wprowadzić ścieżkę pozakonkursową, tzn. wsparcie celowane polegające na przypisaniu konkretnych kwot do konkretnych gmin i powiatów. Wspomniała również, że stworzona zostanie, przy współpracy ze służbami Wojewody i stroną rządową, dedykowana lista beneficjentów, tym samym partnerzy nie będą proszeni o wsparcie w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Podkreśliła również, że jedynym obszarem, gdzie potencjalnie może zostać zastosowana ścieżka konkursowa, będzie wsparcie Ochotniczych Straży Pożarnych (dalej: OSP), ale również i tutaj oparta ona będzie na warunkach dostępowych i preselekcji.

Pan Łukasz Pietrzak z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zadał pytanie, czy dana OSP, żeby otrzymać wsparcie w ramach przesunięć środków musi być ujęta w Krajowym Systemie Ratownictwa (dalej: KSR).

Pani Stefania Koczar-Sikora potwierdziła, że takie stanowisko Komisji Europejskiej zostało potwierdzone na spotkaniu bilateralnym. W ramach planowanych działań nie można odstąpić od warunków dostępowych przewidzianych dla tych samych działań merytorycznych objętych już programem.

Pani Stefania Koczar-Sikora kontynuowała prezentację, przechodząc do zagadnienia pilotażowego poszerzenia zakresu wsparcia o zadania związane z obronnością cywilną w pięciu typach interwencji.

Pani Anna Grygierek ze Związku Gmin Wiejskich RP zapytała, czy planowane są działania z zakresu bezpieczeństwa cyfrowego w związku z zagrożeniem np. infrastruktury sieciowej czy wodociągów, polegające na budowie m.in. dodatkowych serwerowni.

Pani Stefania Koczar-Sikora przyznała, że dotychczas ani IZ, ani ewaluatorzy wykonujący analizę śródokresową nie wskazywali na ten obszar, jednak sugestia zostanie odnotowana, ponieważ wpisuje się w przedstawiony zakres wsparcia dla gmin w tym obszarze, jednak wymaga analizy.

Pan Krzysztof Hołyński ze Stowarzyszenia MOST podkreślił jak ważna jest koordynacja działań samorządu z organizacjami pozarządowymi, wolontariat w tym zakresie jest bardzo potrzebny oraz jest ogromnym wsparciem w kryzysach. Przy czym obecnie funkcjonowanie tej koordynacji pozostawia pole do poprawy. Zaapelował również, aby w szkoleniach dla samorządów dotyczących zarządzania kryzysowego i obronności cywilnej uwzględnić przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego oraz mieć na uwadze budowanie systemu komunikacji samorządu i organizacji pozarządowych. Wskazał ponadto, że bardzo istotne jest również zagospodarowanie potencjału służb ochotniczych.

Pani Stefania Koczar-Sikora potwierdziła, że przedstawiciele III sektora są ujęci w priorytecie związanym z kształceniem ustawicznym a zapisy w Programie uwzględniają takie kursy i szkolenia dla administracji i przedstawicieli społeczeństwa. Podkreśliła ponadto, że wsparcie dla ochotniczych jednostek ratunkowych powiązane jest z wymogiem spełnienia warunku dostępowego, którym jest działanie wszystkich służb w ramach skoordynowanego systemu.

Pani Małgorzata Staś dodała, że zostanie wprowadzone pierwszeństwo dla szkoleń mających na celu podnoszenie kompetencji związanych z bezpieczeństwem, analogicznie jak ma to miejsce dla szkoleń realizowanych z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji dla osób odchodzących z górnictwa lub branż okołogórniczych.

## Ad. 3

Pani Stefania Koczar-Sikora omówiła drugą prezentację nt. wstępnych wniosków z przeglądu śródokresowego (EFFR, EFS+, FST).

Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

## Ad. 4

Pani Małgorzata Staś otworzyła dyskusję z członkami KM.

Pan Kamil Szewczyk z Polskiej Zielonej Sieci (dalej: PZS) poinformował, że PZS, która jest szczególnie zainteresowana Funduszem Sprawiedliwej Transformacji (dalej: FST), zamówiła w Instytucie Reform analizę, która skupia się na dwóch obszarach: zgodności wydatków ponoszonych z FST z terytorialnymi planami transformacyjnymi oraz trudnościami w pozyskiwaniu tych funduszy. Pani Małgorzata Staś zgodziła się, że wszystkie badania są niezwykle cenne dla pokazania ważności i zasadności funduszu oraz pokazania, gdzie i w jakich elementach należałoby go zmodyfikować i ulepszyć.

Pan Janusz Piechoczek ze Stowarzyszenia Centrum Rozwoju Inicjatyw z Rybnika, w związku z nowelizacją dyrektywy w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy, która zaostrza dopuszczalne poziomy zanieczyszczeń, zaproponował działanie polegające na wsparciu dla gmin w utworzeniu straży międzygminnych, z uwagi na duży problem z egzekwowaniem tych przepisów.

Pani Małgorzata Staś zauważyła, że w obecnej perspektywie realizacja tego typu działań może nie być możliwa, jednak zgodziła się, że podczas rozpoczęcia nowego okresu programowania można rozważyć wprowadzenie takiego wsparcia już na samym początku realizacji programu, aby zachować możliwie jak najszybszą ścieżkę wdrażania.

Pani Stefania Koczar-Sikora zwróciła uwagę, że w momencie zaawansowanego wdrażania programu można pomyśleć nad pewnymi akcentami w ramach projektów świadomościowych, które podejmowałyby przedmiotową tematykę.

Pan Adam Wawoczny ze Związku Subregionu Zachodniego zwrócił uwagę, że branża turystyczna mocno ucierpiała podczas powodzi. Wiele miejsc i obszarów, które zostały zniszczone przez powódź, zostało objętych wsparciem (z wielu programów), polegającym m.in. na zapewnieniu tego, aby w przyszłości zredukować skutki klęski na infrastrukturze. Potencjał turystyczny wymaga wsparcia nie tylko bieżącego, ale i zrekonstruowania. Oprócz obszarów Natura 2000 czy zbiornika Racibórz Dolny, o których się mówiło w trakcie usuwania skutków klęski żywiołowej, pozostaje jeszcze wokół sporo niedoinwestowanej infrastruktury.

Pani Małgorzata Staś wskazała, że linia demarkacyjna związana z usuwaniem skutków powodzi została narzucona IZ FE SL. Pani Dyrektor poprosiła o listę przykładowych projektów, które nie będą wspierane ze środków budżetu państwa lub programów krajowych, co da przestrzeń do rozmów w tym obszarze.

Pani Stefania Koczar-Sikora przypomniała, że przestrzeń elastyczności, jaką ma IZ FE SL w zakresie objęcia wsparciem obszaru turystki, należącego w głównej mierze do samorządów, jest niewielka.

Zadano pytanie, czy możliwe jest wydłużenie czasu na realizację projektów objętych pomocą związaną z usuwaniem skutków powodzi.

Pani Stefania Koczar-Sikora wskazała, że terminy zostały określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie RESTORE – regionalnego wsparcia na rzecz odbudowy w sytuacjach nadzwyczajnych, a IZ nie ma przestrzeni na ich przesunięcie.

Pani Małgorzata Staś potwierdziła, że kwestia terminów jest wciąż podnoszona.

Pan Łukasz Pietrzak przedstawił rekomendację z resortu rolnictwa odnośnie prac w zakresie przeglądu śródokresowego, sugerującą ponowne przyjrzenie się zagadnieniu jak wdrażanie programów wpływa na rozwój obszarów wiejskich w regionie. Odniósł się przy tym do komunikatu Komisji Europejskiej z dnia 30 czerwca 2021 r. „Długoterminowa wizja dla obszarów wiejskich UE - W kierunku silniejszych, lepiej skomunikowanych, odpornych i zamożnych obszarów wiejskich do 2040 r.”, gdzie zaproponowano utworzenie mechanizmu weryfikacji wpływu polityk UE na obszary wiejskie, ich rozwój gospodarczy i społeczny. Ponadto kontynuując wątek wsparcia OSP w ramach programu FE SL 2021-2027, zwrócił uwagę na rozwiązanie możliwe do zastosowania w ramach naboru, wskazując, że niektóre IZ dopuszczają projekty, gdzie OSP nie są w KSR, ale wskutek realizacji projektu zostają do niego włączone.

Pani Stefania Koczar–Sikora potwierdziła, że przedstawione rozwiązanie zostanie zweryfikowane, jednak podejście do warunku dostępowego związanego z przynależnością do KSR ma charakter horyzontalny i jest jednolite we wszystkich IZ. Pani Dyrektor przyjęła rekomendację z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, potwierdziła, że wpływ programu na obszary wiejskie jest monitorowany, a przedstawiona prezentacja stanowi syntetyczne podsumowanie przeglądu śródokresowego. Ponadto poinformowała członków KM, że do 13 grudnia 2024 r. można przesyłać refleksje i spostrzeżenia na skrzynkę mailową Sekretariatu KM w zakresie zmian programu.

## Ad. 5 i 6

Pani Małgorzata Staś, wobec braku uwag, podziękowała zebranym za dyskusję i zamknęła posiedzenie.

**Zatwierdzam**

**Przewodniczący  
KM FE SL 2021-2027**

**Leszek Pietraszek**

# Załączniki:

1. Imienna lista osób biorących udział w posiedzeniu
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3. Prezentacja dot. przedstawienia informacji nt. planowanych zmian w Programie Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027
4. Prezentacja dot. przedstawienia informacji nt. wstępnych wniosków z MID-TERM (EFFR, EFS+, FST/ PRZEGLĄD ŚRÓDOKRESOWY)

**Protokół sporządziła:**

Martyna Zientara, Sekretariat Komitetu Monitorującego FESL 2021-2027  
Departament Rozwoju i Transformacji Regionu, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego  
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