**Uchwała nr 147**

**Komitetu Monitorującego**

**program Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021- 2027**

**z dnia 29 października 2024 roku**

w sprawie

zmiany kryteriów wyboru projektów dla działania FESL 03.03 Regionalne Trasy Rowerowe – ZIT, tryb konkurencyjny

*Na podstawie art. 40 ust. 2 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji*   
*i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej; art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027*

§ 1

1. Zmienia się kryteria wyboru projektów dla **działania FESL 03.03** Regionalne Trasy Rowerowe - ZIT (tryb konkurencyjny) FE SL 2021-2027 poprzez zmianę uchwały nr 99 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Śląskiego **2021-2027 z dnia 12 października 2023 r. polegającą na korekcie o charakterze techniczno – formalnym definicji kryterium formalnego specyficznego nr 4 pn.: „Zgodność z Regionalną Polityką Rowerową”.**
2. Kryteria wyboru projektów stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Zastępca Przewodniczącego KM**

**FE SL 2021-2027**

**Małgorzata Staś**

**Kryteria wyboru projektów FE SL 2021-2027**

**Działanie 03.03. Regionalne Trasy Rowerowe - ZIT (tryb konkurencyjny)**

**Tabela 1. Kryteria formalne ogólne**

| **L.p.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | **Czy spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania?** | **Sposób oceny kryterium** | **Szczególne znaczenie kryterium** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 1 | Terminowość złożenia uzupełnienia wniosku | Czy uzupełnienie wniosku złożono w terminie wskazanym w wezwaniu. | Tak  Nie podlega uzupełnieniu | 0/1 | Dotyczy etapu uzupełnienia dokumentacji |
|  | Poprawność formalna wniosku o dofinansowanie i załączników | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku? (nie dotyczy pól objętych walidacją oraz wypełnianych automatycznie; ocenie podlega, czy każde z wymaganych pól wypełniono treścią lub wybrano jedną z dostępnych opcji – bez analizy samych zapisów) * Czy wniosek nie zawiera błędów rachunkowych /omyłek pisarskich? * Czy wniosek zawiera wszystkie informacje na temat projektu niezbędne do oceny kryteriów, w tym wymagane analizy wskazane w instrukcji wypełniania wniosku? Czy informacje są spójne? * Czy załączniki wymagane regulaminem wyboru projektów zostały dołączone? * Czy ww. załączniki są możliwe do odczytania/otwarcia? * Czy ww. załączniki są wypełnione poprawnie, czytelnie? | Tak  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Kwalifikowalność podmiotowa | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy wnioskodawca wpisuje się w katalog beneficjentów przewidzianych w regulaminie wyboru projektów? * Czy wszyscy partnerzy (jeśli występują) wpisują się w katalog beneficjentów przewidzianych w regulaminie wyboru projektów (nie dotyczy ppp)? * Czy wnioskodawca oraz partnerzy nie zostali wykluczeni z możliwości aplikowania na podstawie odrębnych przepisów prawa (np. firmy współpracujące z Rosją)? * Czy wnioskodawca posiada osobowość prawną bądź zdolność do podejmowania czynności prawnych? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Kwalifikowalność przedmiotowa projektu | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy projekt wpisuje się w typ/typy projektu/ działanie podlegające dofinansowaniu w ramach naboru (określone w regulaminie wyboru projektów)? * Czy projekt znajduje się na liście przedsięwzięć priorytetowych w Kontrakcie Programowym dla Województwa Śląskiego (dot. projektów w trybie niekonkurencyjnym)? * Czy projekt wynika ze strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych oraz czy jest projektem zintegrowanym lub strategii rozwoju ponadlokalnego pełniącej funkcję strategii ZIT? (dotyczy projektów realizowanych w naborach, organizowanych w oparciu o instrument terytorialny ZIT)? * Czy projekt nie został zakończony/lub w pełni wdrożony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie? * Czy założenia projektu są zgodne z warunkami/wymogami konkursu zawartymi w regulaminie wyboru projektów? * Czy założenia projektu są zgodne z celem działania oraz limitami i ograniczeniami wskazanymi w programie FE SL 2021-2027, regulaminie wyboru projektów oraz w opisie działania w SZOP (właściwy na dzień ogłoszenia naboru) albo w ramach kwalifikowalności kosztów? * Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju - jeśli dotyczy? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis | W ramach projektu weryfikowane będzie:   * Czy wnioskodawca dokonał w sposób właściwy analizy projektu pod kątem przesłanek wynikających z art. 107 ust. 1 TFUE? * Czy projekt spełnia wszelkie warunki, wynikające z właściwych aktów normatywnych, regulujących udzielanie danej kategorii pomocy, w tym: * Czy Wnioskodawca wybrał prawidłową podstawę prawną udzielenia pomocy oraz prawidłowo przyporządkował wydatki do wybranej podstawy? * Czy Wnioskodawca nie rozpoczął prac przed złożeniem wniosku? „Rozpoczęcie prac” oznacza rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw? (dotyczy w przypadku, gdy wybrana podstawa udzielenia pomocy wymaga zastosowania efektu zachęty/ uzależnia spełnienie efektu zachęty od złożenia wniosku przed rozpoczęciem robót); * Czy wszystkie koszty kwalifikowalne wpisują się w daną podstawę prawną (w tym odpowiedni scenariusz)? * Czy Wnioskodawca prawidłowo ustalił intensywność wsparcia dla wydatków objętych daną podstawą prawną? /tj., zgodnie z odpowiednim scenariuszem/ odpowiednią literą / poprawnymi wyliczeniami/? * Czy wkład własny wolny jest od innego wsparcia publicznego (jeśli dotyczy)? * Czy montaż finansowy spełnia zasady kumulacji pomocy? * Czy Wnioskodawca wykazał spełnienie innych (jeśli występują) warunków wynikających z danej podstawy prawnej? * Czy Wnioskodawca prawidłowo wypełnił Formularz przedstawiany przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis i/lub Formularz przedstawiany przy ubieganiu się o pomoc de minimis? * Czy Wnioskodawca dołączył Zaświadczenie/ oświadczenie dotyczące pomocy de minimis (jeśli dotyczy)? * Czy w przypadku pomocy udzielonej w oparciu o rozporządzenie 651/2014: przedsiębiorca nie znajduje się w trudnej sytuacji? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Poprawność określenia działań informacyjno - promocyjnych w projekcie | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy działania informacyjno- promocyjne są zgodne z zaleceniami/zasadami w tym zakresie, w szczególności z zasadami wskazanymi w art. 50 rozporządzenia 2021/1060?   Czy beneficjent we wniosku wskazał:   * nietechniczny tytuł projektu, * streszczenie działań promocyjnych projektu, * adres strony internetowej/profilu mediów społecznościowych, na których projekt będzie promowany? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód (DNSH) | W ramach kryterium weryfikowane będzie:  Czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060. tj. czy promuje wymogi ochrony środowiska, m.in. efektywne i racjonalne gospodarowanie zasobami, dostosowanie do zmian klimatu oraz łagodzenie wpływu jego skutków, ochronę różnorodności biologicznej?  W celu określenia powyższego, niezbędne będzie wykazanie istotnego wkładu w realizację co najmniej jednego z celów środowiskowych określonych w art. 9 zgodnie z art. 10–16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088.  Czy projekt jest zgodny z zasadą „nie czyń poważnych szkód”, tj. czy nie będzie wyrządzał poważnych szkód dla żadnego z celów środowiskowych, określonych w art. 17 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088?  Potwierdzając spełnienie zgodności projektu z zasadą DNSH, należy odnieść się do zapisów dokumentu stanowiącego załącznik nr 6 do „Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027”, tj. do analizy dotyczącej wpływu poszczególnych działań wspieranych w programie na wszystkie cele środowiskowe wskazane w wyżej wymienionym rozporządzeniu.  Dodatkowo zgodność projektu z zasadą DNSH będzie weryfikowana na podstawie deklaracji dotyczącej zgodności projektu z celami dla jednolitych części wód oraz deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 a także dokumentacji dot. oceny oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), pozwoleń inwestycyjnych i wynikających z nich warunków (pozwolenie na budowę, ZRID, pozwolenie wodnoprawne itd.), (w przypadku inwestycji dla których istnieje obowiązek pozyskania wymienionej przykładowo dokumentacji). W przypadku braku zezwoleń inwestycyjnych w momencie aplikowania badanie zostanie przeprowadzone na podstawie opisu zaplanowanych do uzyskania zezwoleń wraz z deklaracją, iż zostaną zastosowane wszelkie obowiązki nakładane w ramach przedmiotowych zezwoleń. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Odporność infrastruktury na zmiany klimatu | Weryfikacja polega na ocenie czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu, a także czy jest zgodny z metodologią wynikającą z Wytycznych Komisji Europejskiej: ZAWIADOMIENIE KOMISJI Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01), tj. czy w projekcie przewidziano działania na rzecz łagodzenia zmian klimatu oraz przystosowania do tych zmian. Przez powyższe rozumie się proces mający na celu zapobieganie podatności infrastruktury na potencjalne długoterminowe skutki zmian klimatu, przy jednoczesnym zapewnieniu przestrzegania zasady „efektywności energetycznej przede wszystkim” oraz zgodności poziomu emisji gazów cieplarnianych wynikających z projektu z celem osiągnięcia neutralności klimatycznej w 2050 r.  Weryfikacja przeprowadzana jest na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadą „zanieczyszczający płaci" | Spełnienie zasady „zanieczyszczający płaci” wymaga, aby zanieczyszczający pokrywali koszty spowodowanego przez siebie zanieczyszczenia lub szkody w środowisku, w tym koszty środków wprowadzonych w celu zapobieżenia i zaradzenia temu zanieczyszczeniu i szkodzie oraz ich kontroli, a także koszty ponoszone w związku z tym przez społeczeństwo. Dotyczy to w szczególności zanieczyszczeń przemysłowych, zanieczyszczeń wody i gleby oraz gospodarowania odpadami.  Przyjmuje się, iż zasada „zanieczyszczający płaci” jest spełniona w przypadku, gdy właścicielem obszaru/terenu „zanieczyszczonego”, na którym prowadzone są prace objęte projektem jest organ administracji publicznej (np. jst, państwowe jednostki organizacyjne posiadające lub nieposiadające osobowości prawnej, organy administracji zespolonej i niezespolonej) lub gdy władztwo tego obszaru/terenu powierzone zostało takiemu podmiotowi. W tym ujęciu organ administracji publicznej nie jest traktowany jako „zanieczyszczający”. Przesłanką takiego podejścia jest założenie, że ww. podmiot publiczny przejmując własność (lub władztwo) terenu „zanieczyszczonego” był świadomy konieczności przeprowadzenia działań niwelujących „zanieczyszczenie”, ponieważ:   * nie było możliwe ustalenie podmiotu, który spowodował „zanieczyszczenie”, * nie było/jest możliwe pociągnięcie do odpowiedzialności podmiotu gospodarczego, od którego obszar/teren ten został przejęty np. z uwagi na jego upadłość lub niewypłacalność, a wobec niemożności wyegzekwowania od podmiotu zobowiązanego do usunięcia odpadów, powinien sam usunąć te odpady, * podmiot gospodarczy nie został prawnie zobowiązany do podjęcia takich działań w okresie prowadzenia działalności lub po jej zaprzestaniu.   **Sposób weryfikacji [0/1]:**  Wnioskodawca jest organem administracji publicznej, który jest właścicielem obszaru/terenu objętego projektem lub posiada władztwo tego terenu - 1 (kryterium spełnione).  Wnioskodawca niebędący organem administracji publicznej przedstawił dokumenty świadczące o wyczerpaniu wszelkich środków prawnych (odwołania, rekompensaty, wyroki sądowe) związanych z wystąpieniem o zadośćuczynienie szkody w środowisku lub likwidacji zanieczyszczenia (np. wystąpiono do zakładu górniczego lub SRK o naprawę szkody).  Jeśli podjęte środki prawne nie doprowadziły do osiągniecia zamierzonego efektu uznaje się wówczas, że Wnioskodawca nie jest traktowany jako „zanieczyszczający” oraz, że wsparcie środkami FE SL jest możliwe i uzasadnione.  [Wnioskodawca przestawił wymagane dokumenty – 1 (kryterium spełnione), 0 (brak spełnienia kryterium) – brak przedstawienia stosownych dokumentów]  lub  Wnioskodawca niebędący organem administracji publicznej przedstawił niezależną ekspertyzę potwierdzającą, że identyfikacja podmiotu „zanieczyszczającego” nie jest jednoznacznie możliwa (przeprowadzono postępowanie, w toku którego podjęto próbę ustaleń co do podmiotu zobowiązanej likwidacji zanieczyszczenia lub naprawy szkody w środowisku), a teren/obszar objęty projektem mimo to wymaga podjęcia działań naprawczych. Uznaje się wówczas, że Wnioskodawca nie jest traktowany jako „zanieczyszczający” oraz, że wsparcie środkami FE SL jest możliwe i uzasadnione.  [Wnioskodawca przestawił wymagane dokumenty – 1 (kryterium spełnione), 0 (brak spełnienia kryterium) – brak przedstawienia stosownych dokumentów]  lub  W odniesieniu do gruntów leśnych i rolnych (ust. z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych) – na podstawie dokumentów uzyskanych od właściwego miejscowo Starosty powiatowego:   1. decyzji o zakończeniu rekultywacji   lub   1. zaświadczenia – stanowiącego, że grunty (obszar/teren) nie były objęte koniecznością przeprowadzenia rekultywacji.   Uznaje się, że Wnioskodawca nie jest traktowany jako „zanieczyszczający” ponieważ zgodnie z prawem dla terenu/obszaru objętego projektem nie istniał obowiązek prawny likwidacji zanieczyszczenia (tu: przeprowadzenia działań rekultywacyjnych), a zatem nie istnieje też podmiot, który doprowadził do takiego zanieczyszczenia (lit. b) lub potwierdzono, że wszelkie zobowiązania „zanieczyszczającego” zostały spełnione (lit. a). W obu przypadkach wsparcie środkami FE SL jest możliwe i uzasadnione.  [Wnioskodawca przestawił wymagane dokumenty – 1 (kryterium spełnione), 0 (brak spełnienia kryterium) – brak przedstawienia stosownych dokumentów). | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn | Przez zgodność z zasadą równości kobiet i mężczyzn należy rozumieć pozytywny lub neutralny wpływ projektu na tę zasadę.  Pozytywny wpływ to z jednej strony zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie). Z drugiej strony zaś stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.  Neutralność projektu w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn dopuszczalna jest tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady, a uzasadnienie to zostanie uznane przez instytucję oceniającą projekt za adekwatne i wystarczające.  W przypadku negatywnego wpływu na realizację zasady równości kobiet i mężczyzn kryterium zostanie uznane za niespełnione.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu, zwłaszcza zapisów z części dot. realizacji zasad horyzontalnych. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | Przez zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami należy rozumieć pozytywny wpływ projektu na realizację tej zasady, czyli zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług), które nie zostały uznane za neutralne, dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, bez jakiejkolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 Rozporządzenia 2021/1060 – zgodnie ze standardami dostępności stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. Przy konstrukcji założeń projektu należy uwzględnić uniwersalne projektowanie (np. poprzez standardy dostępności) lub jeśli to niemożliwe – racjonalne usprawnienie (oba zdefiniowane w ww. Wytycznych).  W przypadku nowych produktów projektów (np. zasobów cyfrowych, środków transportu, infrastruktury, usług) muszą one być zgodne z zasadami uniwersalnego projektowania – co oznacza co najmniej zastosowanie standardów dostępności dla polityki spójności na lata 2021-2027. W przypadku obiektów i zasobów modernizowanych[[1]](#footnote-1)(m.in. przebudowa[[2]](#footnote-2) , rozbudowa[[3]](#footnote-3)), zastosowanie standardów dostępności jest obowiązkowe, o ile pozwalają na to warunki techniczne i zakres prowadzonej modernizacji.  W przypadku projektów, w których występował będzie produkt neutralny pod względem zasady równości szans i niedyskryminacji, zasada niedyskryminacji zostanie zapewniona na poziomie zarządzania projektem i dostępności cyfrowej dokumentacji projektowej publikowanej na stronach zgodnych z WCAG 2.1, nawet w przypadku braku kwalifikowalności takich wydatków w projekcie.  W przypadku typów projektów, do których nie mają zastosowania standardy dostępności dla polityki spójności na lata 2021-2027 - weryfikacja zapewnienia dostępności produktów (usług) może odbywać się poprzez spełnienie dodatkowych wymagań w tym zakresie, które zostaną wskazane przez ION w regulaminie naboru.  W przypadku negatywnego lub neutralnego wpływu projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami, kryterium zostanie uznane za niespełnione.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu, zwłaszcza zapisów z części dot. realizacji zasad horyzontalnych. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. | Przez zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu, pod kątem zgodności z prawami i wolnościami określonymi w Karcie Praw Podstawowych, zwłaszcza zapisów z części dot. realizacji zasad horyzontalnych. Żaden aspekt projektu, jego zakres oraz sposób jego realizacji nie może naruszać zapisów Karty.  Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. Wymagane będzie wskazanie przez wnioskodawcę deklaracji we wniosku o dofinansowanie (oraz przedłożenie oświadczenia na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie), że również do tej pory nie podjął jakichkolwiek działań dyskryminujących / uchwał, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, nie zostały opublikowane wyroki sądu ani wyniki kontroli świadczące o prowadzeniu takich działań, nie rozpatrzono pozytywnie skarg na wnioskodawcę w związku z prowadzeniem działań dyskryminujących oraz nie podano do publicznej wiadomości niezgodności działań wnioskodawcy z zasadami niedyskryminacji. Dotyczy to wszystkich wnioskodawców, w szczególności JST, a w przypadku, gdy wnioskodawcą jest podmiot kontrolowany przez JST lub od niej zależny, wymóg dotyczy również tej JST. W przeciwnym razie wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone.  Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. | Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu, zwłaszcza zapisów z części dot. realizacji zasad horyzontalnych. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji | Wsparcie będzie udzielane wyłącznie projektom zgodnym z zasadą deinstytucjonalizacji:  • w zakresie CP4: inwestycje infrastrukturalne w placówki świadczące całodobową opiekę długoterminową w instytucjonalnych formach nie będą wspierane;   * + - * w zakresie wszystkich CP: jeśli inwestycja dotyczy infrastruktury obszaru usług edukacyjnych, społecznych i zdrowotnych – weryfikacji podlega, czy inwestycja jest zgodna z: * zapisami art. 9 Rozporządzenia 1060/2021, wymogami Konwencji ONZ o Prawach Osób Niepełnosprawnych (w szczególności art.19), w tym Komentarzami Ogólnymi 4 i 5 oraz uwagami końcowymi dla Polski Komitetu ONZ ds. Praw Osób Niepełnosprawnych, z należytym poszanowaniem zasad równości, wolności wyboru, prawa do niezależnego życia, dostępności i zakazu wszelkich form segregacji; * strategią deinstytucjonalizacji, Kartą Praw Podstawowych, Europejskim Filarem Praw Społecznych, Strategią na rzecz praw osób niepełnosprawnych 2021-2030, Konwencją ONZ o Prawach Dziecka (w szczególności art. 20 i 21).   W ocenie Instytucja Zarządzająca korzystać będzie z definicji zawartych w Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Prawidłowość zawarcia partnerstwa – w tym partnerstwa publiczno - prywatnego (jeśli dotyczy) | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy przedstawiono zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym podział obowiązków związanych z utrzymaniem projektu co najmniej w okresie trwałości? * Czy załączono załącznik: podpisana umowa partnerstwa (dotyczy partnerstwa zawartego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027? * Czy w przypadku projektu partnerskiego, dochowano wszystkich obowiązków wynikających z ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027? * Czy w przypadku projektu hybrydowego, dochowano wszystkich obowiązków wynikających z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., oraz art. 40. 1. ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 oraz z ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r (Dz.U. z 2022 r. poz. 407) o partnerstwie publiczno –prywatnym (Rozdział 1a-4)? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Wynikanie projektu z aktualnego i pozytywnie zaopiniowanego programu rewitalizacji (jeśli dotyczy) | Wynikanie z programu rewitalizacji jest obligatoryjne dla projektów aplikujących o dofinansowanie w ramach działań 9.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz 9.5 Rewitalizacja obszarów wiejskich. W przypadku projektów aplikujących o dofinansowanie w ramach innych działań niż 9.3 i 9.5, ocena wynikania projektu z programu rewitalizacji badana jest tylko dla tych projektów, które we wniosku o dofinansowanie deklarują się jako projekty rewitalizacyjne.  Przedmiotem oceny formalnej jest potwierdzenie:   * Czy program rewitalizacji, zatwierdzony został nie później niż dzień złożenia wniosku o dofinansowanie i znajduje się w wykazie programów rewitalizacji województwa śląskiego zamieszczonego w Wykazie programów rewitalizacji Województwa Śląskiego? * Czy projekt znajduje się na liście planowanych podstawowych/ogólnej charakterystyki pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych określonych w programie rewitalizacji? * Czy projekt znajduje się na obszarze/podobszarze rewitalizacji (z zastrzeżeniem zastosowania art. 15 ust.3 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji), lokalizacja projektu będzie weryfikowana przy pomocy narzędzia **Otwartego Regionalnego Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Śląskiego (ORSIP 2.0 lub jego aktualizacja)**? * Czy lokalizacja projektu (nr działki, adres) nie uległa zmianie w stosunku do lokalizacji podanej w programie rewitalizacji, lokalizacja projektu będzie weryfikowana przy pomocy narzędzia Otwartego Regionalnego Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Śląskiego **(ORSIP 2.0 lub jego aktualizacja)**? * Czy zakres zadań projektu wskazanego we wniosku o dofinansowanie nie uległ zmianie w stosunku do zakresu zadań projektu wskazanego w programie rewitalizacji (dotyczy projektów podstawowych)? Dopuszcza się realizację części projektu (np. poprzez etapowanie inwestycji) wskazanego w programie rewitalizacji, o ile część projektu będzie stanowić autonomiczną całość pod względem wykonalności i zapewnienia funkcjonalności całości zamierzenia inwestycyjnego. W przypadku projektu, którego realizacja wykracza poza obszar rewitalizacji, weryfikacji podlegać będzie informacja zawarta w programie rewitalizacji ukazująca zasadność takiego działania. | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Funkcjonowanie infrastruktury w okresie trwałości | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy prawidłowo określono okres trwałości (3/5 lat / Nie dotyczy)? * Czy opisano założenia dotyczące utrzymania celów i trwałości, odpłatne świadczenie usług. Czy opisy są zrozumiałe, logiczne i jednoznaczne? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Poprawność informacji dot. zadań w projekcie | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy nazwa zadania jest adekwatna i odpowiada zakresowi rzeczowemu zadania? * Czy informacje podane w polu „Opis i uzasadnienie zadania, opis działań planowanych do realizacji w ramach zadań / określenie realizatora” są wystarczające i adekwatne do identyfikacji zakresu rzeczowego zadania? * Czy wskazano realizatora przy poszczególnych zadaniach? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Kwalifikowalność wydatków | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy wydatki zostały/zostaną poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków? tj. czy w przypadku wydatków już poniesionych, żaden z wydatków nie został poniesiony przed 1 stycznia 2021? * Czy w przypadku wydatków zaplanowanych do poniesienia, zostaną one poniesione najpóźniej 31 grudnia 2029 r? * Czy wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności wydatków określonymi w programie FE SL 2021-2027, regulaminie naboru / wytycznych / zasadach wsparcia, określonych przez IZ, obowiązujących w dniu ogłoszenia naboru? * Czy wydatki są logicznie powiązane i wynikają z zaplanowanych prac? * Czy w ramach zadań dotyczących kosztów bezpośrednich nie ujęto wydatków stanowiących koszty pośrednie? * Czy wybrano poprawną kategorię kosztu? * Czy poprawnie wskazano kategorię limitowaną przy poszczególnych wydatkach? * Czy wydatki nie przekraczają limitów (w przypadku obowiązywania limitu; dotyczy także kosztów pośrednich)? * Czy w przypadku zaznaczenia we wniosku możliwości odzyskania podatku VAT, koszt z tego tytułu został uznany za niekwalifikowalny? (dotyczy projektów powyżej 5 mln EUR | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1  Kwalifikowalność oceniana będzie na podstawie dokumentów obowiązujących w momencie ogłoszenia naboru. Po wyborze do dofinansowania, stosowanie będą zapisy dokumentu, obowiązującego na moment ponoszenia wydatku. | Nie dotyczy |
|  | Poprawność określenia poziomu dofinansowania oraz kosztów projektu (badane na moment składania wniosku) | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy wnioskodawca prawidłowo określił minimalny wkład własny jako % wydatków kwalifikowalnych (jeśli określono w regulaminie wyboru projektów)? * Czy wnioskodawca prawidłowo określił minimalną i maksymalną wartość projektu (jeśli określono w regulaminie wyboru projektów)? * Czy wnioskodawca prawidłowo określił minimalną i maksymalną wartość wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli określono w regulaminie wyboru projektów)? * Czy wnioskodawca prawidłowo określił poziom dofinansowania z uwzględnieniem dochodu w projekcie (jeśli odpowiednie wytyczne wymagają uwzględniania dochodu przy ustalaniu wielkości dofinansowania)? * Czy wnioskowane dofinansowanie nie przekracza alokacji przeznaczonej na nabór/maksymalnej kwoty dofinansowania dla projektu wskazanej w regulaminie (na moment złożenia wniosku)? * Czy poprawnie wskazano źródło finansowania wkładu własnego? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Poprawność doboru wskaźników projektu oraz ich wartości | W ramach kryterium weryfikowane będzie:   * Czy wskaźniki zostały dobrane odpowiednio do zakresu i efektów projektu? * Czy wnioskodawca wybrał możliwe do zrealizowania wskaźniki, oznaczone w regulaminie wyboru projektów?  (czy nie brakuje wskaźnika)? * Czy zgodnie z załącznikiem nr 2 do regulaminu naboru wskazano: sposób szacowania wartości wskaźników, właściwy (prawidłowy) termin osiągnięcia oraz sposób pomiaru wskaźników, dokument rozliczający wskaźniki (narzędzia pomiaru), sposób monitorowania wskaźników w trwałości (jeśli dotyczy). Czy opisy są zrozumiałe, logiczne i jednoznaczne? * Czy informacje dot. wskaźników zawarte we wniosku i załącznikach są spójne? | TAK  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |

**Tabela 2. Kryteria formalne specyficzne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | **Czy spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania?** | **Sposób oceny kryterium** | **Szczególne znaczenie kryterium** |
|  | Zapewnienie powszechnej informacji w językach obcych (jeśli dotyczy). | Ocenie podlega czy w ramach projektu (jeżeli jest to możliwe i zasadne do zastosowania), zapewniono powszechnie dostępne, przejrzyste i aktualizowane informacje w językach obcych (angielski/ukraiński), np. tablice informacyjne, regulamin korzystania z Miejsca Odpoczynku Rowerzysty (nie dotyczy działań informacyjno-promocyjnych wynikających z art. 50 rozporządzenia 2021/1060 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE).  W przypadku braku możliwości i zasadności zastosowania w projekcie informacji w językach obcych, zakres przedstawionych w tej sprawie uzasadnień podlega ocenie. | Tak  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Oddziaływanie trasy rowerowej. | W ramach kryterium należy zweryfikować, czy trasa rowerowa objęta projektem łączy się lub oddziałuje co najmniej na dwie JST. Trasa rowerowa fizycznie może być realizowana na terenie jednej JST, ale oddziałuje na sąsiadującą JST, poprzez bezpośrednie połączenie z już istniejącym odcinkiem Regionalnej Trasy Rowerowej, odcinkiem zaplanowanym w strategii ZIT/ strategii ponadlokalnej pełniącej funkcję strategii ZIT lub jest realizowana w partnerstwie. | Tak  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Minimalna długość trasy rowerowej. | Ocenie podlega, czy projekt zapewni powstanie minimum 3 km ciągłej trasy rowerowej (zgodnej z wymogami określonymi w dok. Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego). Do wyznaczenia minimalnej długości trasy rowerowej (3 km), wlicza się również już istniejące i wyznaczone ciągi rowerowe (spełniające parametry RTR, w tym wyznaczone poprzez oznakowanie przebiegu trasy rowerowej). | Tak  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność z Regionalną Polityką Rowerową | Potwierdzeniem zgodności projektu z założeniami określonymi w dokumencie pn.: Regionalna polityka rowerowa Województwa Śląskiego wraz z planem sieci regionalnych tras rowerowych (wraz z uwzględnieniem ewentualnych rekomendowanych odstępstw w standardach wytyczania i budowania RTR) będzie pozytywna opinia właściwej komórki organizacyjnej ~~Pełnomocnika Marszałka Województwa Śląskiego ds. polityki rowerowej~~ Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego odpowiedzialnej za Regionalną Politykę Rowerową Województwa Śląskiego.~~którą~~ Przedmiotową opinię Wnioskodawca zobowiązany będzie dołączyć do wniosku o dofinansowanie. | Tak  Kryterium podlega uzupełnieniu | 0/1 | Nie dotyczy |

**Tabela 3. Kryteria merytoryczne ogólne**

| **L.p.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | **Czy spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania?** | **Sposób oceny kryterium** | **Szczególne znaczenie kryterium** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Właściwie przeprowadzona analiza finansowa i ekonomiczna | W ramach kryterium ocenie podlega:  • poprawność założeń i obliczeń – analiza i ocena zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności w tym spójności przygotowanych kalkulacji;  • zasadność ponoszenia nakładów odtworzeniowych – nakłady te muszą mieć charakter niezbędny dla zapewnienia operacyjności projektu w przyjętym okresie odniesienia. Wnioskodawca szczegółowo uzasadnia w polu opisowym analizy konieczność poniesienia tych nakładów dla zapewnienia operacyjności projektu. Ocenie podlega, czy opis ten potwierdza zasadność poniesienia nakładów odtworzeniowych;  • zasadność zastosowania innej metody liczenia wartości rezydualnej aniżeli opartej o wartość przepływów pieniężnych. Wnioskodawca uzasadnia w polu opisowym analizy zastosowanie metody liczenia wartości rezydualnej innej niż metody opartej o wartość przepływów pieniężnych. Ocenie wówczas podlega, czy opis ten potwierdza zasadność zastosowania innej metody niż wskazane w Wytycznych dotyczących zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027.  • uwzględnienie w analizie ekonomicznej uwarunkowań rynkowych branży oraz specyfikę projektu, opierając się o wszystkie istotne środowiskowe, gospodarcze i społeczne efekty.  Badanie analizy finansowej i ekonomicznej ma miejsce na etapie oceny projektu na podstawie założeń wskazanych przez wnioskodawcę. | TAK  Brak możliwości uzupełnienia kryterium w trybie konkurencyjnym | 0/1  ocena pozytywna:  W przypadku właściwie przeprowadzonej analizy finansowej i ekonomicznej, bądź gdy analiza obciążona jest błędami/brakami, ale pozwalająca ustalić poprawną wartość dofinansowania, trwałość finansową projektu i inne parametry projektu, dla których parametry finansowe i ekonomiczne są istotne.  Ocena negatywna:  analiza finansowa i ekonomiczna przeprowadzona niewłaściwie. W takiej sytuacji ma miejsce negatywna ocena merytoryczna projektu.  Ekspert uzasadnia dokonaną ocenę | Nie dotyczy |
|  | Efektywność inwestycji | Ocena w ramach kryterium ma na celu zweryfikować, czy projekt spełnia wymagania art. 73 ust. 2 lit. „c” Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. zapewnia, że wybrana operacja odzwierciedla najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami.  Opis sposobu weryfikacji kryterium:  1. Na podstawie wyliczonych wskaźników efektywności finansowej ocenia się, czy bieżąca wartość przyszłych przychodów pokrywa bieżącą wartość kosztów projektu. W takim wypadku co do zasady inwestycja może sama się finansować, a wsparcie z funduszy nie jest zasadne. Zasadniczo dla projektu wymagającego dofinansowania z funduszy UE finansowa bieżąca wartość netto inwestycji przed otrzymaniem wkładu z UE powinna mieć wartość ujemną, a finansowa stopa zwrotu z inwestycji – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej.  Wyjątek od tej zasady może wynikać ze specyfiki projektu np. oszczędności w projektach dot. podniesienia efektywności energetycznej budynków, znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną. Ekspert bazując na doświadczeniu i wiedzy merytorycznej w zakresie ocenianego obszaru, dokonuje weryfikacji czy odstępstwo od w/w zasady jest uzasadnione.  Odstępstwem od badania wskaźników efektywności finansowej będą inwestycje o całkowitym koszcie kwalifikowanym poniżej 50 mln zł, w następujących działaniach:  • W formule grantowej/parasolowej – działanie 2.6, 10.6  • Wsparcie dla klimatu – działanie 2.8, 2.9  • Wzmocnienie potencjału służb ratowniczych – działanie 2.10  • Ochrona przyrody i bioróżnorodność – działanie 2.14, 2.15  • Rekultywacja terenów zdegradowanych – działanie 2.16, 10.7  • Regionalne Trasy Rowerowe – działanie 3.3  • Drogi wojewódzkie – działanie 4.1  • Drogi powiatowe i gminne – działanie 4.2  • Szkolnictwo zawodowe prowadzone przez powiaty bądź na zlecenie powiatów – w ramach działania 8.3, 10.14  • E-zdrowie – działanie 8.5  • Infrastruktura ochrony zdrowia – działanie 8.6  • Wsparcie planowania transformacji – działanie 10.10  2. Weryfikacji podlega również czy planowane efekty są proporcjonalne w stosunku do planowanych do poniesienia lub zaangażowania nakładów inwestycyjnych, zasobów infrastrukturalnych, ludzkich, etc. bazując na podstawie dostępnych aktów prawnych oraz doświadczenia i specjalistycznej wiedzy. Ocena efektywności projektu dokonywana jest na podstawie założeń projektu oraz zamierzeń wnioskodawcy, opisanych we wniosku o dofinansowanie na etapie oceny projektu przed wyborem do dofinansowania.  3. Dodatkowo ekspert weryfikuje czy założone efekty i cele projektu są adekwatne do planowanych nakładów. Ocenie podlega: czy wnioskodawca wybrał najbardziej efektywną metodę osiągnięcia danych celów/efektów; czy zatwierdzony budżet projektu umożliwia osiągnięcie najlepszych efektów względem alternatywnych rozwiązań; na ile zaplanowane działania są niezbędne do realizacji projektu (trafność), czy tworzą efekt synergii, czy generują jedynie koszty (spójność); w jakim stopniu zaplanowane działania i związane z nimi nakłady przyczyniają się do realizacji celów projektu i osiągnięcia zakładanych efektów (użyteczność).  Badanie efektywności inwestycji ma miejsce na etapie oceny projektu na podstawie założeń wskazanych przez wnioskodawcę. Zmiany w projektach dokonywane są na etapie realizacji projektu zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. | TAK  Brak możliwości uzupełnienia kryterium w trybie konkurencyjnym | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Stabilność finansowa i organizacyjna Wnioskodawcy/partnerów/ operatorów do utrzymania trwałości projektu | Ocena w ramach kryterium ma na celu zweryfikować, czy projekt spełnia wymagania art. 73 ust. 2 lit. „d” Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. czy beneficjent ma niezbędne zasoby i mechanizmy finansowe, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne, tak by zapewnić stabilność ich finansowania.  Opis sposobu weryfikacji kryterium:  1. Ekspert weryfikuje, czy Wnioskodawca (w przypadku projektów partnerskich także partner) i/lub operator dysponuje finansową zdolnością, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne, tak by zapewnić stabilność ich finansowania w deklarowanym terminie, zgodnie z założonym planem finansowym. W tym celu brana jest również pod uwagę ocena ryzyka, która ma pokazać, czy określone czynniki ryzyka nie spowodują utraty płynności finansowej lub efektywności ekonomicznej projektu.  2. Analizie podlegają informacje wskazane w analizie finansowej tj. czy wpływy finansowe (źródła finansowania projektu, łącznie z przychodami oraz innymi wpływami) wystarczą na pokrycie wszystkich kosztów, w tym finansowych, rok po roku, na przestrzeni całego okresu odniesienia. Trwałość finansowa inwestycji zostaje potwierdzona, jeśli skumulowane przepływy pieniężne netto nie są ujemne we wszystkich latach analizy.  Gdy analiza finansowa wykaże deficyt pomiędzy strumieniami przychodzącymi i wychodzącymi do projektu ocenie podlega czy przedstawione uzasadnienie we wniosku o dofinansowanie, jest wiarygodne i pozwoli uznać, iż Wnioskodawca/partner/operator jest w stanie pokryć koszty eksploatacji i utrzymania inwestycji realizowanej w ramach projektu zarówno na etapie inwestycyjnym, jak i operacyjnym.  Opis we wniosku powinien dostarczyć informacji jakie zasoby, o ile takie występują, zostaną wykorzystane w projekcie, aby uzupełnić deficyt (jeśli występuje); czy projekt nie generuje ryzyka wystąpienia braku środków pieniężnych. W przypadku, gdy środki finansowe na utrzymanie przedmiotu projektu pochodzić będą od podmiotu zewnętrznego, opis powinien zawierać informację dotyczące zdolności tego podmiotu do wniesienia określonej wielkości środków w prognozowanej wysokości oraz formalne zobowiązanie tego podmiotu do finansowania przedmiotu projektu.  3. Analizie podlega również sytuacja finansowa wnioskodawcy/partnera/operatora W tym celu posłużą informacje wskazane we wniosku o dofinansowanie.  4. Weryfikacji podlega także zdolność organizacyjna, techniczna i uwarunkowań prawnych wnioskodawcy/partnera/operatora do utrzymania efektów i rezultatów projektu. Badaniu podlega potencjał organizacyjny i techniczny niezbędny do utrzymania trwałości projektu w tym m.in. posiadanie odpowiednich zasobów ludzkich (organizacyjnych oraz kadrowych), posiadanie odpowiednich zasobów technicznych (np. infrastruktura/zaplecze techniczne), uwarunkowania prawne umożliwiają utrzymanie efektów projektu w okresie trwałości. Źródłem informacji tym zakresie będzie opis w polu C.1. Założenia dot. utrzymania celów i trwałości.  Jeśli po zakończeniu realizacji projektu dofinansowana infrastruktura zostanie przekazana innemu podmiotowi, ocenie podlega opis potencjału organizacyjnego i technicznego tego podmiotu wskazany we wniosku o dofinansowanie. | TAK  Brak możliwości uzupełnienia kryterium w trybie konkurencyjnym | 0/1  Uznaje się, iż w projekcie o całkowitym koszcie kwalifikowanym poniżej 50 mln zł, deklaracja jednostki samorządu terytorialnego (oraz ich związków i stowarzyszeń oraz jednostek w których JST ma ponad 50% udziałów lub akcji) o zapewnieniu finansowania ze środków budżetowych dla utrzymania trwałości finansowej projektu jest wystarczająca w tym zakresie. | Nie dotyczy |
|  | Realność wskaźników projektu | Weryfikacji podlega deklarowana wartość wskaźników produktu i rezultatu, w szczególności:  Czy wskaźnik jest prawidłowy (zastosowano prawidłowe wyliczenia, czy jednostka miary jest prawidłowa).  Czy zastosowana metodologia pomiaru jest adekwatna do założonego typu projektu (czy przyjęto prawidłowe założenia).  Zmiany wartości wskaźników mogą być dokonane zgodnie z zapisami umowy (zmiany takie nie stanowią zmian wpływających na kryterium). | TAK  Brak możliwości uzupełnienia kryterium w trybie konkurencyjnym | 0/1  ocena pozytywna:  W przypadku potwierdzenia prawidłowości wskaźników i metodologii oraz w przypadku błędów/braków, które nie przeszkadzają ustalić prawidłowej wartości wskaźników.  Ocena negatywna:  Wartości wskaźników określone niewłaściwie. Brak możliwości ustalenia ich prawidłowej wartości z uwagi na liczne niespójności w tym zakresie w dokumentacji aplikacyjnej. | Nie dotyczy |
|  | Stopień przygotowania inwestycji do realizacji | Ekspert weryfikuje formalno-prawną gotowość projektu do realizacji poprzez ocenę dołączonych na etapie składania wniosku dokumentów w postaci zezwolenia na inwestycję, przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego; | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowa (punkty sumują się):  2 pkt – inwestycja posiada aktualną/ważną ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (dla całości projektu lub wszystkich przedsięwzięć w nim zawartych, dla których jest wymagana) i jest ona ważna co najmniej przez 6 miesięcy od daty złożenia wniosku.  Projekty, dla których zgodnie z prawem decyzja taka nie jest wymagana otrzymują 2 pkt;  2 pkt – inwestycja posiada wymagane prawem zezwolenia na inwestycję obejmujące wszystkie przedsięwzięcia, będące składowymi projektu (np. Zgłoszenie / pozwolenie na budowę, ZRID, decyzja konserwatora zabytków, zgłoszenie robót budowlanych, pozwolenie wodnoprawne itp.;  w przypadku decyzji musi mieć ona charakter ostateczny) i są one ważne co najmniej przez 6 miesięcy od daty złożenia wniosku, bądź rozpoczęcia realizacji robót w oparciu o te zezwolenie/zezwolenia.  Projekty, dla których zgodnie z prawem  zezwolenie takie nie jest wymagane otrzymują 2 pkt.  2 pkt – ogłoszono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego min. 50% całkowitych wydatków kwalifikowanych;  0 pkt. – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków  Maksymalnie do uzyskania 6 pkt. | Kryterium obowiązuje na etapie oceny projektu |
|  | Zasięg oddziaływania projektu | Ekspert, na podstawie zakresu projektu dokonywać będzie oceny wpływu projektu na otoczenie. W uzasadnieniu dla przyznanych punktów ekspert zobowiązany będzie do wskazania konkretnych przesłanek, którymi kierował się przy ocenie. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowa: 1-4  1 pkt – zasięg oddziaływania lokalny (ograniczony do terenu jednej gminy);  2 pkt – zasięg oddziaływania ponadlokalny (wykraczający poza granice gminy);  3 pkt – zasięg regionalny (obejmujący całe województwo) bądź co najmniej subregionalny w przypadku konkursów dedykowanych ZIT/;  4 pkt – zasięg ponadregionalny (obejmujący całe województwo i wykraczający poza terytorium województwa).  Maksymalnie do uzyskania 4 pkt. | Kryterium obowiązuje na etapie oceny projektu |
|  | Wpływ projektu na realizację celów środowiskowo-klimatycznych UE określonych w dokumencie Europejski Zielony Ład (zasada „Nie czyń poważnych szkód” – DNSH) | W ramach kryterium oceniany będzie istotny wkład w realizację celów środowiskowych określonych w Rozporządzeniu PE i Rady 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, tj.:  - łagodzenie zmian klimatu,  - adaptacja do zmian klimatu,  - zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich,  - przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym,  - zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola,  - ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów. Ocena zostanie dokonana na podstawie działań proekologicznych wnoszących istotny wkład w realizację powyższych celów środowiskowych | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowa:  4 pkt – w projekcie przewidziano działania proekologiczne wnoszące istotny wkład w realizację 4 i więcej celów środowiskowych  3 pkt – w projekcie przewidziano działania proekologiczne wnoszące istotny wkład w realizację 3 celów środowiskowych  2 pkt – w projekcie przewidziano działania proekologiczne wnoszące istotny wkład w realizację 2 celów środowiskowych  1 pkt – w projekcie przewidziano działania proekologiczne wnoszące istotny wkład w realizację 1 celu środowiskowego  0 pkt – projekt nie ma istotnego wpływu na cele środowiskowe (nie przewidziano w projekcie przedsięwzięć proekologicznych)  Maksymalnie do uzyskania 4 pkt. | Nie dotyczy |
|  | Zastosowanie standardu ochrony drzew | W kryterium zostanie poddane ocenie zastosowanie w projekcie standardów ochrony drzew wg informacji przedstawionych we wniosku o dofinansowanie.  W ramach inwestycji realizowanych na obszarze, gdzie występuje zieleń (drzewa, krzewy, pnącza i inne formy zieleni) zostaną/zostały zastosowane zasady standardów ochrony drzew, opisane np. w opracowaniu. Standard ochrony drzew i innych form zieleni w procesie inwestycyjnym tj. co najmniej zostanie/zostały opracowane: inwentaryzacja dendrologiczna, operat dendrologiczny i projekt ochrony zieleni oraz ustalenia z nich wynikające zostaną/zostały uwzględnione w procesie inwestycyjnym. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowe:  0 pkt – brak standardu ochrony drzew  2 pkt - zastosowanie standardu ochrony drzew.  Maksymalnie do uzyskania 2 pkt | Nie dotyczy |
|  | Dążenie do realizacji założeń Nowego Europejskiego Bauhausu | Nowy Europejski Bauhaus (NEB) wyraża ambicję UE tworzenia estetycznych, zrównoważonych i integracyjnych miejsc, produktów i sposobów życia. Ma na celu poprawę życia Europejczyków w innowacyjny i skoncentrowany na człowieku sposób, w tym poprzez modernizację budynków, przestrzeni publicznych i usług.  Założenia projektowe NEB osadzone są na 3 filarach:  • Piękna: są estetyczne, ale także inspirowane sztuką i kulturą, odpowiadające na potrzeby i poprawiające jakość doświadczenia i wrażeń poza samą funkcjonalnością.  • Zrównoważonego rozwoju, zgodności z naturą, środowiskiem,  • Integracji, włączenia, zachęcania do dialogu między przedstawicielami różnych kultur, dyscyplin, płci i wieku.  Założenia te zostały sprecyzowane w poradniku dołączonym do regulaminu naboru.  Ekspert oceni czy zastosowane w projekcie rozwiązania wpisują się w ww. założenia. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowe:  0 pkt - projekt nie przewiduje rozwiązań NEB  1 pkt - projekt przewiduje rozwiązania NEB  Maksymalnie do uzyskania 1 pkt | Nie dotyczy |
|  | Partnerstwo w projekcie - jeśli dotyczy | Ekspert ocenia czy inwestycja realizowana jest w formule projektu partnerskiego - zgodnie z art 39 Ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowa:  Projekt realizowany w partnerstwie – 1 pkt.  Projekt realizowany poza partnerstwem – 0 pkt.  Maksymalnie do uzyskania 1 pkt | Nie dotyczy |
| 11 | Realizacja projektu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego (projekt hybrydowy) lub w formule ESCO – jeśli dotyczy. | Premiowana będzie realizacja inwestycji jako projektu hybrydowego (PPP) lub w formule ESCO w oparciu o umowę EPC.  Projekt hybrydowy – zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, polega na wspólnej realizacji projektu przez partnerstwo publiczno-prywatne, o którym mowa w art. 2 pkt 15 rozporządzenia ogólnego.  Formuła ESCO oznacza realizację projektu we współpracy z przedsiębiorstwem usług energetycznych, które dostarcza usługę poprawiającą efektywność energetyczną u beneficjenta, a wynagrodzenie (zwrot kosztów) za usługę otrzymuje z oszczędności uzyskanych ze zmniejszenia kosztów zużywanej energii wynikających z wdrożonych rozwiązań.  Umowa EPC (ang. – skrót od energy performance contract). Założenia EPC oznaczają, że wypłata wynagrodzenia dla wykonawcy inwestycji jest uzależniona od tego, czy planowany efekt energetyczny jest rzeczywiście osiągany w poszczególnych latach po zakończeniu prac. W oparciu o umowę EPC współpraca może być realizowana poprzez formułę PPP/ESCO. | NIE.  Brak możliwości uzupełnienia kryterium.  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym. | Punktowa:  Sposób przyznawania punktacji:  1) Projekt realizowany w formule ESCO - dokonano wyboru partnera prywatnego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie oraz podpisano umowę o EPC (umowa dołączona do wniosku o dofinansowanie) - 6 pkt.  2) Projekt realizowany jest w formule PPP - dokonano wyboru partnera prywatnego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie oraz podpisano umowę o PPP (umowa dołączona do wniosku o dofinansowanie) - 5 pkt.  3) Projekt realizowany w formule ESCO - dokonano wyboru partnera prywatnego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, na podstawie oświadczenia we wniosku – 4 pkt  4) Projekt realizowany jest w formule PPP - dokonano wyboru partnera prywatnego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, na podstawie oświadczenia we wniosku –3 pkt  5) Projekt planowany do realizacji w formule ESCO lub w formule PPP - weryfikowane na podstawie dołączonego do wniosku dokumentu: ocena efektywności realizacji przedsięwzięcia lub analiza potrzeb i wymagań – 2 pkt  Maksymalnie do uzyskania 6 pkt. | Nie dotyczy |
| 12 | Wynikanie projektu z aktualnego i pozytywnie zaopiniowanego programu rewitalizacji (jeśli dotyczy) | Kryterium zostanie zweryfikowane na etapie oceny wniosku o dofinansowanie na podstawie informacji wskazanej we wniosku o dofinansowanie. Kryterium nie dotyczy działań 9.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz 9.5 Rewitalizacja obszarów wiejskich. | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowe  0 pkt – projekt nie jest projektem rewitalizacyjnym  2 pkt – projekt jest projektem rewitalizacyjnym | Nie dotyczy |
| 13 | Zastosowanie w projekcie zielonych zamówień publicznych | Zielone zamówienia publiczne oznaczają politykę, w ramach której zamawiający włącza kryteria i/lub wymagania ekologiczne do procesu zakupów (procedur udzielania zamówień publicznych) i poszukuje rozwiązań ograniczających negatywny wpływ produktów/usług na środowisko oraz uwzględniających cały cykl życia produktów, a poprzez to wpływa na rozwój i upowszechnienie technologii środowiskowych.  W ramach kryterium oceniane będzie zastosowanie „zielonych zamówień publicznych” w postępowaniach zakończonych. Opis zamówienia uwzględniający kwestię „zielonych zamówień publicznych” (np. odwołanie do aspektów/kryteriów środowiskowych /m.in. energooszczędności, surowców odnawialnych i z odzysku, niskiej emisji, niskiego poziomu odpadów/) powinien zostać zawarty we wniosku.  Przykłady działań dla poszczególnych obszarów tematycznych, których stosowanie zaleca się przy udzielaniu zamówień publicznych (Kryteria KE):  <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/zrownowazone-zamowienia-publiczne/zielone-zamowienia/kryteria-srodowiskowe-gpp>  <https://www.gov.pl/web/uzp/kryteria-srodowiskowe-gpp> | NIE  Brak możliwości uzupełnienia kryterium  Kryterium obowiązuje w trybie konkurencyjnym | Punktowa:  0 pkt – nie przewidziano zastosowania zielonych zamówień  2 pkt - zastosowanie zielonych zamówień publicznych |  |

**Tabela 4. Kryteria merytoryczne specyficzne 0/1**

| **L.p.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | **Czy spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania?** | **Sposób oceny kryterium** | **Szczególne znaczenie kryterium** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zgodność projektu realizowanego na obszarze miejskim z właściwym Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (dalej SUMP) lub z innymi właściwymi dokumentami planowania mobilności miejskiej (jeśli dotyczy). | W ramach oceny należy zweryfikować czy wykazano we wniosku o dofinansowanie zgodność projektu realizowanego na obszarze miejskim z właściwym Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej przygotowanym zgodnie z wymogami programu, a jeśli nie jest on wymagany – z innymi właściwymi dokumentami planowania mobilności miejskiej, jeśli zostały one przygotowane dla danego obszaru miejskiego i obowiązują w chwili ogłoszenia naboru. Spójność projektu z SUMP lub innymi planami mobilności miejskiej należy rozpatrywać przez brak sprzeczności z postanowieniami obowiązującego na moment ogłoszenia naboru wniosków planu oraz poprzez niepodważanie przez projekt celów tego planu i niekolidowanie projektu z innymi działaniami podejmowanymi na jego podstawie (nie jest natomiast wymagane bezpośrednie wskazanie danej inwestycji w planie). | Tak  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Zgodność projektu z programem ochrony powietrza oraz SEAP/ SECAP. | Inwestycja jest zgodna z właściwymi Programami ochrony powietrza oraz Planami na rzecz zrównoważonej energii i klimatu (SEAP/ SECAP) – jeżeli dane miasto przyjęło takie plany.  Spójność z przedmiotowymi dokumentami należy rozpatrywać przez brak sprzeczności z postanowieniami obowiązującego na moment ogłoszenia naboru wniosków programu i planu oraz poprzez niepodważanie przez projekt celów tych dokumentów i niekolidowanie projektu z innymi działaniami podejmowanymi na ich podstawie (nie jest natomiast wymagane bezpośrednie wskazanie danej inwestycji we wskazanych dokumentach). | Tak  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | 0/1 | Nie dotyczy |
|  | Poprawa bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu (jeżeli dotyczy). | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy w ramach projektu założono rozwiązania poprawiające bezpieczeństwo, w szczególności na rzecz niezmotoryzowanych uczestników ruchu  Jeżeli w ramach przedmiotu projektu nie są możliwe do zastosowania tego typu rozwiązania, to ocenie podlega przedstawione uzasadnienie w tej sprawie. | Tak  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | 0/1 | Nie dotyczy |

**Tabela 5. Kryteria merytoryczne specyficzne – punktowane**

| **L.p.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | **Czy spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania?** | **Sposób oceny kryterium** | **Szczególne znaczenie kryterium** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Długość trasy rowerowej objętej przedmiotowym projektem. | Kryterium będzie weryfikować zakładaną długość trasy rowerowej budowanej, przebudowywanej, oznakowanej lub wyznaczanej w ramach przedmiotowego projektu  4 pkt – powyżej 6 km.  3 pkt - od powyżej 5 do 6 km.  2 pkt - od powyżej 4 do 5km.  1 pkt – od powyżej 3 km do 4 km.  0 pkt – poniżej 3 km. | Nie  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | Punktowane:   0-4 pkt  Maksymalnie do uzyskania 4 pkt | Nie dotyczy |
|  | Status przedsięwzięcia w Regionalnej Polityce Rowerowej Województwa Śląskiego | Status przedsięwzięcia określony w rozdz. 6 Regionalnej Polityki Rowerowej.  Status rekomendowanej do realizacji inwestycji:  Priorytet I (trasa krajowa) – 2 pkt  Priorytet II i III (podstawowa i planowana trasa regionalna) – 1 pkt | Nie  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | Punktowane:  1 pkt.,  2 pkt,  Maksymalnie do uzyskania 2 pkt | Nie dotyczy |
|  | Zasięg trasy rowerowej. | Kryterium to ocenia wpływ projektu na rozwój infrastruktury rowerowej w regionie poprzez liczbę gmin, na terenie których będzie zlokalizowana trasa rowerowa objęta zakresem projektu.  W zasięg trasy rowerowej będzie również wliczany przypadek dołączenia do funkcjonującej sieci w sąsiedniej gminie (pomimo braku prowadzenia robót), pod warunkiem, że trasa będzie stanowić nieprzerwany przebieg spełniający wymagania Regionalnej Trasy Rowerowej.  4 pkt – na terenie 5 gmin lub łączy 5 gmin.  3 pkt – na terenie 4 gmin lub łączy 4 gminy.  2 pkt – na terenie 3 gmin lub łączy 3 gminy.  1 pkt – na terenie 2 gmin lub łączy 2 gminy.  0 pkt – na terenie 1 gminy. | Nie  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | Punktowane:   0 - 4 pkt.  Maksymalnie do uzyskania 4 pkt | Kryterium rozstrzygające (nr 1) |
|  | Znaczenie projektu w kontekście rozwoju regionalnych tras rowerowych. | Ocena zakładanego znaczenia projektu w kontekście rozwoju regionalnych tras rowerowych.  1 pkt - w przebiegu trasy rowerowej objętej zakresem projektu znajduje się (bezpośrednio sąsiaduje) co najmniej jeden obszar przyrodniczo lub kulturowo cenny, tj. np. park krajobrazowy, miejsce dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego UNESCO, Szlak Orlich Gniazd, Szlak Zabytków Techniki, Szlak Architektury Drewnianej lub inny kulturowo lub przyrodniczo cenny obszar wskazany we wniosku o dofinansowanie.  1 pkt – projekt swoim zakresem wykorzystuje istniejącą infrastrukturę (wały przeciwpowodziowe, nasypy, nieczynną infrastrukturę kolejową/ tramwajową).  Punkt zostanie przyznany w sytuacji, gdy trasa rowerowa objęta zakresem projektu wykorzystuje minimum w 10% istniejącą infrastrukturę (w stosunku do całej długości trasy objętej projektem). | Nie  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | Punktowane:   0 – 2 pkt.  Maksymalnie do uzyskania 2 pkt | Kryterium rozstrzygające (nr 2) |
|  | Zastosowane rozwiązania techniczne. | Ocena planowanych rozwiązań technicznych mających wpływ na komfort poruszania się rowerzystów.  1 pkt - szerokość trasy rowerowej wynosi od 3 do 4 m (minimum 50 % długości trasy objętej zakresem projektu).  2 pkt - szerokość trasy rowerowej wynosi co najmniej 4 m (minimum 30 % długości trasy objętej zakresem projektu).  2 pkt – co najmniej 60% trasy rowerowej objętej zakresem projektu jest fizycznie wydzielona od pasów ruchu dla innych użytkowników drogi lub chodnika za pomocą elementów inżynierskich, w szczególności: słupków, barier, ogrodzeń, krawężników, różnicy niwelety, pasów zieleni.  1 pkt – w przebiegu trasy rowerowej objętej projektem znajduje się co najmniej 1. Miejsce Odpoczynku Rowerzysty, realizowane na zasadach określonych w Regionalnej Polityce Rowerowej  1 pkt – w ramach tras rowerowych objętych projektem zastosowane zostanie/ą licznik/ i do pomiaru ruchu rowerowego. W ramach oceny badana jest również zasadność zastosowania w danym miejscu licznika do pomiaru ruchu rowerowego.  Miejsca Odpoczynku Rowerzystów (MOR) - to miejsca usytuowane bezpośrednio przy trasie przeznaczone do odpoczynku rowerzystów i wyposażone w różne elementy infrastruktury w postaci: wiat chroniących przed deszczem, ławek, stojaków rowerowych, koszy na śmieci i map. | Nie  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | Punktowane:   0 – 7 pkt.  Maksymalnie do uzyskania 7 pkt | Kryterium rozstrzygające (nr 3) |
|  | Rozwiązania w zakresie obiegu cyrkularnego | W projekcie zastosowano rozwiązania w zakresie obiegu cyrkularnego (w tym efektywności energetycznej i użycia energii ze źródeł odnawialnych) jak również elementy sprzyjające adaptacji do zmian klimatu.  Projekt otrzymuje 0 pkt., w przypadku braku rozwiązań z zakresu obiegu cyrkularnego.  Projekt obejmuje swoim zakresem:  1 pkt. – odnawialne Źródła Energii, OZE.  1 pkt. – inne rozwiązania obiegu zamkniętego (np. wykorzystanie wody deszczowej). | Nie  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | Punktowane:   0-2 pkt. Maksymalnie do uzyskania 2 pkt | Nie dotyczy |
|  | Promocja propagowania korzystania z niskoemisyjnego transportu i ruchu niezmotoryzowanego | Projekt przewiduje przeprowadzenie kampanii promocyjnej podnoszącej świadomość mieszkańców i/ lub pracodawców i/ lub władz samorządowych w zakresie propagowania korzystania z niskoemisyjnego transportu zbiorowego i/ lub ruchu niezmotoryzowanego. | Nie  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | Punktowane:   0-1 pkt.  Maksymalnie do uzyskania 1 pkt | Nie dotyczy |
|  | Komplementarność transgraniczna i międzyregionalna | W ramach kryterium oceniana będzie komplementarność projektu na poziomie międzyregionalnym oraz transgranicznym.  0 pkt. otrzymują inwestycje, które nie wykazują żadnej komplementarności na poziomie międzyregionalnym oraz transgranicznym.  1 pkt. otrzymują inwestycje, które:  -są realizowane z partnerami mającymi siedzibę poza województwem śląskim i/lub  -są komplementarne do działań przewidzianych w programach Interreg Europa oraz Europa Środkowa związanych z zieloną inteligentną mobilnością, czerpią dobre praktyki z w/w programów i/lub  - są komplementarne do inwestycji związanych z infrastrukturą drogową finansowaną ze środków programów Interreg Czechy –Polska oraz Słowacja –Polska | Nie  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | Punktowane:   0-1 pkt. Maksymalnie do uzyskania 1 pkt | Nie dotyczy |
|  | Zastosowanie elementów błękitno-zielonej infrastruktury | Projekt obejmuje elementy błękitno-zielonej infrastruktury, zgodnie z założeniami Europejskiego Zielonego Ładu w celu m.in. zapobiegania występowania wysp ciepła oraz odpowiedniego retencjonowania wody na obszarach zurbanizowanych.  0 pkt.- otrzymują inwestycje, które nie obejmują elementów błękitno-zielonej infrastruktury.  2 pkt - otrzymują inwestycje, które obejmują elementy błękitno-zielonej infrastruktury.  Rozwiązania z zakresu błękitno-zielonej infrastruktury obejmują np. zielone dachy i ściany, parklety, ogrody wertykalne, woonerf a także renaturyzację cieków wodnych, wykorzystanie i powiększanie istniejących systemów naturalnego odprowadzania wód deszczowych (np. rowy i niecki infiltracyjne, muldy trawiaste, studnie chłonne, zbiorniki infiltracyjne) oraz naturalnego retencjonowania wody opadowej poprzez np. muldy chłonne, zielone ściany, zielone przystanki, ogrody deszczowe. | Nie  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | Punktowe:   0pkt,  2 pkt.  Maksymalnie do uzyskania 2 pkt | Nie dotyczy |
|  | Stopień integracji transportu | Kryterium odpowiada na pytanie, na ile projekt zakłada objęcie różnorodnych tematycznie i gałęziowo elementów mobilności miejskiej (tzw. integracja środków transportu). Pod pojęciem integracji należy rozumieć przebieg Regionalnej Trasy Rowerowej (RTR) w bezpośrednim sąsiedztwie infrastruktury transportu, umożliwiającej kontynuację podróży (np. Centrum przesiadkowe, Dworzec/ przystanek kolejowy, dworzec/ przystanek autobusowy, przystanek tramwajowy, parking P&R, B&R),  0 pkt - projekt nie obejmuje integracji innych środków transportu.  4 pkt – w przebiegu trasy objętej projektem (w jej pobliżu[[4]](#footnote-4)) znajduje się stacja kolejowa/ przystanek kolejowy z regularnymi (codziennymi) połączeniami kolejowymi).  1 pkt – w przebiegu trasy objętej projektem (w jej pobliżu[[5]](#footnote-5)) znajduje się centrum przesiadkowe obejmujące parking P&R, B&R.  1 pkt – integracja z innym środkiem transportu[[6]](#footnote-6), który umożliwia kontynuację podróży. | Nie  Brak możliwości uzupełnienia kryterium | Punktowe:   0 – 6 pkt  Maksymalnie do uzyskania 6 pkt | Nie dotyczy |

1. W przypadku modernizacji dostępność dotyczy tych elementów budynku, które były przedmiotem finansowania z funduszy unijnych. [↑](#footnote-ref-1)
2. Przebudowa to wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji. [↑](#footnote-ref-2)
3. Rozbudowa to powiększenie, rozszerzenie budowli, obszaru już zabudowanego, dobudowywanie nowych elementów. [↑](#footnote-ref-3)
4. W promieniu do 1 km. [↑](#footnote-ref-4)
5. W promieniu do 1 km. [↑](#footnote-ref-5)
6. W promieniu do 1 km. [↑](#footnote-ref-6)